

(第6回) メンターフォーラム2011アンケート結果

総論

参加人数 76名(ゲスト) + 16名(主催者側) = 92名

アンケート 43名(ゲスト);回収率59%

- ・参加者が総勢92名と 今までの最高を記録。WITとの共済、農商工連携というテーマに強い興味があったと思われる。次回メンターフォーラムへの参加の意向が63%ということからも伺うことが出来る。メンター関連の人も高い関心を寄せている。
- ・参加者が本セミナーを知ったルートは、ITEC関連で65%、WIT/産学連携室関連で35%の割合であった。
- ・参加目的では、農商工連携、農業関連への興味が70%、メンター関連で21%という比率で、メンターに関する認知度よりも 農商工連携への関心が高かったようである。
- ・講演内容への評価としては 実践的な内容に評価が高ったようである。
(講演-1、講演-4、講演-5)
- ・パネルディスカッション、全体については 概ね好評であったが、3頁以降に纏めた詳細個別のコメントを今後の参考にしたい。

1. 本セミナー開催を何処で知りましたか?(複数回答可)

- | | |
|------------------------------|-----|
| (1) NPO ITECのホームページ | 14% |
| (2) 関東経済産業局からの案内状 | |
| (3) 早稲田大学理工学術院総合研究所 産学連携室の紹介 | 30% |
| (4) WIT 中小企業研究会の紹介 | 5% |
| (5) 京浜地域産業クラスターからの案内状 | |
| (6) 経団連からの案内状 | |
| (7) その他 (ITECメンタークラブ、知人など) | 51% |

2. あなたの参加目的は何ですか? (複数回答 53件、回答総数%)

- | | | |
|------------------------|-----|-----|
| (1) メンターとして活動したい | 8件 | 15% |
| (2) メンタリングを受けたい | 3件 | 6% |
| (3) 農商工連携活動中 | 1件 | 2% |
| (4) 農商工連携に興味がある | 22件 | 42% |
| (5) 農業に興味がある | 9件 | 17% |
| (6) 支援コーディネーターとして活動したい | 5件 | 9% |
| (7) その他 () | 5件 | 9% |

3. 特別講演「農業、そして商業、工業」について

(1) 良かった (2) 普通 (3) 良くなかった (4) その他
(37%) (42%) (5%) (16%)

4. 講演-1「何故、今、農商工連携か？」

(1) 良かった (2) 普通 (3) 良くなかった (4) その他
(65%) (26%) (9%)

5. 講演-2「農商工連携への国の支援(制度・補助・助成金)」

(1) 良かった (2) 普通 (3) 良くなかった (4) その他
(30%) (54%) (9%) (7%)

6. 講演-3「メンターからの意見」

(1) 良かった (2) 普通 (3) 良くなかった (4) その他
(49%) (42%) (2%) (7%)

7. 講演-4「農商工連携と地域起こし」

(1) 良かった (2) 普通 (3) 良くなかった (4) その他
(72%) (21%) (2%) (5%)

8. 講演-5「我社の農商工連携」

(1) 良かった (2) 普通 (3) 良くなかった (4) その他
(72%) (12%) (2%) (14%)

9. パネルディスカッションについて

・内容について (1) 良 (2) 普通 (3) 良くない (4) その他(回答無し)
(42%) (19%) (39%)

・時間配分について (1) 良 (2) 普通 (3) 良くない (4) その他(回答無し)
(26%) (28%) (2%) (44%)

8. 全体的印象とご意見 (1) 良 (2) 普通 (3) 良くない (4) その他(回答無し)
(45%) (16%) (39%)

ご意見 _____

次ページ参照

9. 次回開催の際、内容へのご希望があればお書き下さい。

次ページ参照

10. 次回のメンターフォーラムには参加されますか？

(1) 参加する (2) 参加しない (3) 今のところ不明
(63%) (37%)

ご協力有難う御座いました。

前項 8&9 項目の 詳細ご意見

8. 全体の印象とご意見

- ・ 映像を通して大変判りやすい後援でした。
- ・ 日本の農業は全て外的要因で決まる。(例) オイルが輸入出来なくなったら? 食糧危機や自然災害への対応は?等を予測して、農商工連携を推進すべき。今迄の農業が持続するとは思えない。
- ・ プレゼンを削り、1つに時間を長くした方が良いのでは?
- ・ 現在の生業と関係がないので 全て参考になった。個人的に農業に興味がある。
- ・ 体験談は楽しく聞けた。Twitter と連動するともっと良い。
- ・ 固苦しい感じなので プレゼンの中でも気軽に質問を受けたり軽く受けたり等。
- ・ 時間の管理が良くない。13:00~16:30 まで休憩が無いのは良くない。休憩必要!
- ・ 大変参考になった。農商工連携についてトータルに理解できた。
- ・ 期待以上の評価。今後の継続を希望。
- ・ 日本の状況に合ってとても良い取り組みだと思う。参考になりました。
- ・ 種々のリソースをデータベース化し、それらの組み合わせを試行し、選択して実施するシステムを国家的に考える。
- ・ 課題がはっきりしているので 判りやすかった。農商工連携は やってみたいし、補助金を貰いたい。
- ・ 有難うございました。
- ・ 官の話は不要、民の成功・失敗例など具体的な話を聴きたい。
- ・ 単発的な印象を受けた。持続性・継続性が見えず、事業性に不透明さを覚える。
- ・ 盛り沢山過ぎた気がします。 もう少し的を絞って欲しかったと思います。
- ・ 農商工連携のサブテーマで大変興味深く聴かせて頂きました。又、メンターの活躍の
の
実例も伺え大変参考になりました。
- ・ 時間不足。
- ・ 色々参考になりました。
- ・ 工場がどの様に参加していくか、NASさんの事例が全てを含んでいて有益であった。
- ・ 説明用のパワーポイントが細か過ぎて会場では見えない。説明用の配布資料共字が小さ過ぎて見えない。
- ・ 初めて参加したが、割り当てられた時間にたいして内容が多過ぎるので全体的に駆け足の感じで深みに欠ける。内容をもっと絞ったほうが良いように思う。

9. 次回開催の際、内容のご希望があればお聞かせ下さい。

- ・ 農商工連携を支える新しい農業技術は如何なる技術かを究明すべきである。
- ・ パネルも長くした方が良いのでは？
- ・ 理論中心ではなく具体性、体験談など 現実性を打ち出してこの心に訴えるようなフォーラムにして欲しい。
- ・ 地域振興に役立つような内容。
- ・ 具体的な取り組みがもっとあると良いと思います。
- ・ 実例を多くして頂きたい。
- ・ 海外進出についてのアドバイスが欲しい。
- ・ 福本氏のおっしゃった恒常化等、持続計画、継続計画の事例紹介。又、「規模の経済」に因る低価格化社会での中小戦略。
- ・ このタイミングで言うなら、TPP を前提とした農業の発展、引いては工業商業の発展を語る必要があるのでは？ 下手をすれば 農業が持続できるか分からない。
- ・ TPP ～ 海外、法改正。
- ・ 農商工連携における課題。
- ・ フォーラムのテーマ「農商工連携を取り上げた背景の説明等、メンター制度との関係等を明確にすべき。
- ・ 時代におけるメンターシステムの課題と方向性とか、企業の活性化、育成上のメンター制度の課題を掘り下げた議論も必要では？
- ・ 商店を絞って「農業の振興策」だけにして見ては居る画面でしょうか？

以上